

**NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA**

**AUDRIAUS CININO BIOGRAFINĖ PAŽYMA**

2014-04-14 Nr. 32-636-(2.50)  
Vilnius

Vardas, pavardė

**AUDRIUS CININAS**

Gimimo data ir vieta

1965 m. liepos 15 d.  
Vilnius

Išsilavinimas

Aukštasis, 1991 m. Vilniaus universitetas  
Teisininko kvalifikacija.

**DARBO PATIRTIS**

1991 02 - 1993 11

Nusikaltimų tyrimų departamentas prie  
Lietuvos Respublikos Generalinės  
prokuratūros, Trakų rajono tardytojas

1993 11 - 2002 10

Trakų rajono apylinkės teismas, teisėjas

2002 10 - iki šiol

Vilniaus miesto apylinkės teismas, teisėjas  
(Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas iki  
2012-12-31)

Teisėjų etikos ir drausmės komisijos 2013-05-06 išvada Nr. 58P-1 ( Vilniaus miesto apylinkės  
teismo teisėjo Audriaus Cinino pasisakymai neatitinka teisėjų etikos).

Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė,  
einanti vedėjos pareigas



Ina Balnytė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

### Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Audrius Cininas, Vilniaus miesto apylinkės teismas

2014-04-24 Nr. 3A-691-(2.5A)

	2011-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	58.77	58.77	0.00	0.00
Apylinkių teismuose	70.15	71.58	71.79	67.08
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	115	115	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	74	74	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	164	164	0	0
Apylinkės teisme	120	120	0	0
Apylinkių teismuose	113	117	109	114
Apskūsta nuosprendžių	23	23	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	31	31	0	0
Pakeista nuosprendžių	5	5	0	0
Panaikinta nuosprendžių	2	2	0	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	98.26	98.26		
Apylinkių teismuose	98.49	98.51	98.67	98.25
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	91.30	91.30		
Apylinkių teismuose	90.55	89.43	91.42	90.70
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	102	102	0	0
Apylinkių teismuose	88	86	84	95
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				

	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	99.59	99.67	99.55	99.56
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	85.05	87.79	84.00	83.33
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>					
	Iš viso	520	520	0	0
	Apskųsta nutarimų	29	29	0	0
	Pakeista nutarimų	2	2	0	0
	Panaikinta nutarimų	4	4	0	0
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	99.23	99.23		
	Apylinkių teismuose	98.95	98.92	98.84	99.07
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	86.21	86.21		
	Apylinkių teismuose	79.95	80.78	79.60	79.36
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	0	0	0	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	35	35	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	27	27	0	0

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

### Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Audrius Cininas, Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas

2014-04-24 Nr. 38-692- (2.51)


	2011-2012 metai	2012 metai	2011 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>			
Teisėjo	60.01	51.23	68.78
Apylinkių teismuose	69.44	71.79	67.08
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>			
Iš viso	175	94	81
Iš jų priimant nuosprendį	110	63	47
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>			
Teisėjo	128	137	114
Apylinkės teisme	121	119	124
Apylinkių teismuose	111	109	114
Apskusta nuosprendžių	36	22	14
Apskustų nuosprendžių procentas	33	35	30
Pakeista nuosprendžių	10	5	5
Panaikinta nuosprendžių	4	3	1
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>			
Teisėjo	97.71	96.81	98.77
Apylinkių teismuose	98.47	98.67	98.25
<b>Apskustų nuosprendžių stabilumas:</b>			
Teisėjo	88.89	86.36	92.86
Apylinkių teismuose	91.05	91.42	90.70
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>			
Iš viso	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>			
Teisėjo	0	0	0
Apylinkės teisme	111	97	127
Apylinkių teismuose	89	84	95
Apskusta sprendimų	0	0	0
Apskustų sprendimų procentas	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>			
Teisėjo			

	Apylinkių teismuose	99.56	99.55	99.56
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>				
	Teisėjo			
	Apylinkių teismuose	83.68	84.00	83.33
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>				
	Iš viso	756	263	493
	Apskųsta nutarimų	45	28	17
	Pakeista nutarimų	7	5	2
	Panaikinta nutarimų	10	8	2
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>				
	Teisėjo	98.68	96.96	99.59
	Apylinkių teismuose	98.96	98.84	99.07
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>				
	Teisėjo	77.78	71.43	88.24
	Apylinkių teismuose	79.49	79.60	79.36
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	7	6	1
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	105	55	50
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	358	155	203

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



## NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

### IŠVADA

### DĖL TEISĖJO AUDRIAUS CININO VEIKLOS VERTINIMO

2014 m. balandžio 15 d. Nr. 48P-64-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2014-04-15 posėdyje išanalizavusi Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo Audriaus Cinino veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksmus, ir išklausiusi teisėjo A. Cinino paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

A. Cininas turi beveik dvidešimties su puse metų teisėjo darbo patirtį, nuo 2002 metų spalio mėnesio eina Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas) teisėjo pareigas. Teisėjas nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, ikiteisminio tyrimo dokumentus.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo A. Cinino veiklą 2011–2013 metais matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (2011–2012 metais teisėjo – 60,01, apylinkių teismuose – 69,44, 2013 metais teisėjo – 58,77, apylinkių teismuose – 71,58).

Teisėjo A. Cinino vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2011–2013 buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (2011–2012 metais teisėjo – 128 dienos, apylinkių teismuose – 111 dienų, 2013 metais teisėjo – 164 dienos, apylinkių teismuose – 117 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko respublikos vidurkį, o apeliacine tvarka apskųstų – 2011–2012 metais buvo žemesnis (teisėjo – 88,89%, apylinkių teismuose – 91,18%), 2013 metais – aukštesnis (teisėjo – 95,65%, apylinkių teismuose – 92,24%) už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose. Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2011–2013 metais keturiolika teisėjo A. Cinino baudžiamosiose bylose priimtų procesinių sprendimų apeliacine tvarka buvo pakeista ir penki procesiniai sprendimai panaikinti. Procesiniai sprendimai buvo panaikinti dėl to, kad teismas priėmė prieštaringą nuosprendį, kurio argumentai prieštarauja išvadoms; nepagrįstai netenkino prašymo dėl kaltinamojo atidavimo pagal laidavimą; dėl netinkamo įrodymų ir bylos aplinkybių vertinimo. Procesiniai sprendimai buvo pakeisti dėl netinkamai pritaikyto baudžiamojo įstatymo skiriant bausmę; dėl teismo išvadų neatitikimo bylos aplinkybėms; dėl netinkamai išspręstų kitų nuosprendžio klausimų.

Teisėjas A. Cininas atkreipė Komisijos dėmesį į tai, kad teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2013 metais turėtų būti 102 dienos. Pažymėtina, kad Nacionalinės teismų administracijos 2014 m. vasario 17 d. pažymoje Nr. 3R-337-(2.51) teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (164 dienos) nurodyta teisingai, kadangi vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

Teisėjo A. Cinino administracinių teisės pažeidimų bylose 2011–2013 metais priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko respublikos vidurkį, o apeliacine tvarka apskųstų – 2011–2012 metais buvo žemesnis (teisėjo – 77,78%, apylinkių teismuose – 79,49%), 2013 metais – aukštesnis (teisėjo – 85,71%, apylinkių teismuose – 81,52%) už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose. Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2011–2013 metais devyni teisėjo šiose bylose priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti ir keturiolika panaikintų, tačiau procesinių sprendimų pakeitimo ir panaikinimo priežasčių Vilniaus apygardos teismas nenurodė. Teisėjas Komisijai pateikė informaciją, kad procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo panaikinti ir pakeisti dėl netinkamo įrodymų ir faktinių bylos aplinkybių vertinimo.

Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjas A. Cininas turi dvi baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau negu vienerius metus. Komisija, išnagrinėjusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis – viena byla teisėjui perduota 2013 m. spalio 21 d., į pensiją išėjus jį nagrinėjusiam teisėjui, joje paskirtas ir atliekamas papildomas specialisto tyrimas, antroje byloje paskelbta kaltinamojo paieška ir sprendžiamas Europos arešto orderio išdavimo klausimas, – bylų vilkinimo faktų nenustatė.

Vertinant teisėjo A. Cinino jurisdikcinę veiklą pagal kitus jį apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybė, procesinių dokumentų surašymo kokybė – pažymėtina, jog teisėjas procesui vadovauja tinkamai. Vilniaus apygardos teismo pirmininkas pažymi, kad teisėjo A. Cinino priimami procesiniai sprendimai yra aiškūs, logiški, motyvuoti ir pagrįsti įstatymų nuostatomis. Teisėjo rengiamų dokumentų kalbos raiška yra labai gera.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teisėjo A. Cinino jurisdikcinė veikla vertinama gerai.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo A. Cinino bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjo elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėjas laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, geba tinkamai organizuoti savo darbą, yra komunikabilus, darbštus, drausmingas, pasižymintis ryžtu ir nevengiantis viešų pareiškimų visuomenei svarbiais teismų veiklos klausimais. Teisėjas A. Cininas Komisijos posėdyje padarė patyrusio, aukštos profesinės kultūros, gerą teisinį išprusimą turinčio ir naujovėmis besidominčio teisėjo įvaizdį. Teisėjas turi tvirtą savo nuomonę, gali ją argumentuotai apginti, palaiko atviro teismo idėją ir ją įgyvendina dalyvaudamas viešose diskusijose, rašydamas žinomu tapusį asmeninį tinklaraštį (blogą), straipsnius TEISMA.LT žurnalui. Paminėtinos teisėjo A. Cinino gautos padėkos, pavyzdžiui, 2013 m. Tarptautinės Apribojimų teorijos sertifikavimo organizacijos (angl. *Theory of Constraints International Certification Organization*) padėka už indėlį didinant Lietuvos bei ES šalių teismo procedūrų ir sprendimų efektyvumą, Nacionalinės teismų administracijos padėka už indėlį į teismų komunikaciją ir ypatingą dėmesį teisiniam jaunimo švietimui.

Pagrįstų skundų dėl teisėjo neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta. Pažymėtina, kad Teisėjų etikos ir drausmės komisija (toliau – TEDK) išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos Seimo nario prof. V. Juozapaičio prašymą įvertinti teisėjo A. Cinino elgesį etikos aspektu, 2013 m. gegužės 6 d. pateikė išvadą Nr. 58P-1 „Dėl teisėjo Audriaus Cinino elgesio“, kurioje pripažino, kad teisėjo vieši pasisakymai dėl sankcijų griežtinimo už žiaurų elgesį su gyvūnais neatitinka teisėjų etikos. TEDK, teikdama išvadą, atkreipė dėmesį į tai, kad ji šiuo konkrečiu atveju nesvarstė ir nesprendė dėl drausminės atsakomybės teisėjui pagrindų požymių ir jos taikymo. Teisėjas A. Cininas, nesutikdamas su TEDK išvada, kreipėsi į Teisėjų garbės teismą su prašymu dėl teisėjo garbės gynimo. Teisėjų garbės teismo sprendimas bus skelbiamas 2014 m. gegužės 12 d.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas A. Cininas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės doktriną, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose seminaruose, mokymuose, konferencijose, kvalifikacijos kėlimo kursuose, 2013 m. spalio 24–25 d. vykusioje Tarptautinėje viešojo sektoriaus efektyvumo konferencijoje skaitė pranešimą tema „Neapibrėžtumas teisminiame procese: kaip įveikti prietarus“, kuris buvo įtrauktas į elektroninę knygą „*International Public Sector Effectiveness Conference 2013*“. Teisėjas 2003–2008 metais buvo Mykolo Romerio universiteto Baudžiamojo proceso katedros lektorius.

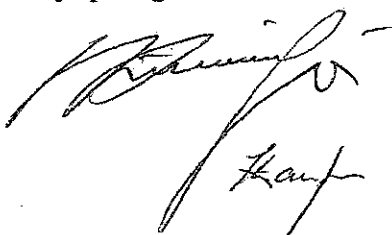
Komisija, įvertinusi teisėjo A. Cinino jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėjas turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus, teisėjas gali pretenduoti užimti apygardos teismo teisėjo pareigas.

Pirmininkas

Sekretorė

SUSIPAŽINAU

(parašas)  
Audrius Cininas  
2014-



Benediktas Stakauskas

Inga Dauparaite



## PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

### IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS APYGARDOS TEISMO TEISĖJO VIETĄ

2014 m. gegužės 13 d. Nr. 35P-12-(7.5.4)  
Vilnius

Posėdžiai vyko 2014 m. balandžio 8, 22 ir 29 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.  
Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Alina Dokutovičienė (2014-04-08 posėdyje) ir Jurga Traknytė (2014-04-22 ir 2014-04-29 posėdžiuose).

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis, Laimė Baltrūnaitė, Aurimas Perednis (nedalyvavo vertinant E. Dambrauskienės, M. Gvozdovičiaus ir J. Jaglinski kandidatūras), Sigita Rudėnaitė (nedalyvavo vertinant V. Kazakiūno kandidatūrą), Romualdas Kęstutis Urbaitis (nedalyvavo vertinant A. Cinino, N. Daškoviienės, J. Jaglinski, A. Jasono, V. Kazakiūno, P. Kujalio, A. K. Macevičienės, V. Paškevič, I. Staknienės, M. Striauko, A. Survilienės, I. Štuopienės, Ž. Terebeizos ir J. Usonienės kandidatūras), Sergejus Muravjovas (nedalyvavo vertinant M. Bajoro, R. Bakševičienės, R. Bražinskienės, D. Butrimienės, A. Cinino, J. Einikienės, J. Gaidytės-Lavrinovič, V. Petkevičienės, E. Stočkienės, E. Surgailienės, A. Veriko ir A. Žiedelio kandidatūras), Rūta Mickevičienė (dalyvavo vertinant tik A. Cinino, J. Jaglinski ir V. Kazakiūno kandidatūras).

Dalyvavo kiti asmenys: Respublikos Prezidentės patarėjas Ernestas Rimšelis, Vilniaus apygardos teismo pirmininkas Vytautas Zelianka.

Pretendentai į Vilniaus apygardos teismo teisėjų vietas:

- |                               |                                   |
|-------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Marius Bajoras;            | 15. Ainora Kornelija Macevičienė; |
| 2. Rūta Bakševičienė;         | 16. Valerij Paškevič;             |
| 3. Rima Bražinskienė;         | 17. Violeta Petkevičienė;         |
| 4. Diana Butrimienė;          | 18. Inga Staknienė;               |
| 5. Audrius Cininas;           | 19. Erika Stočkienė;              |
| 6. Edita Dambrauskienė;       | 20. Mindaugas Striaukas;          |
| 7. Natalija Daškoviienė;      | 21. Eglė Surgailienė;             |
| 8. Jovita Einikienė;          | 22. Aiva Survilienė;              |
| 9. Jūratė Gaidytė-Lavrinovič; | 23. Inga Štuopienė;               |
| 10. Miroslavas Gvozdovičius;  | 24. Žilvinas Terebeiza;           |
| 11. Jeugenijus Jaglinski;     | 25. Jūratė Usonienė;              |
| 12. Arvydas Jasonas;          | 26. Andrius Verikas;              |
| 13. Visvaldas kazakiūnas;     | 27. Audrius Žiedelis.             |
| 14. Pavelas Kujalis;          |                                   |

Teisėjas, pageidaujantis būti perkeltu į Vilniaus apygardos teismo teisėjo vietą:

1. Gintaras Dzedulionis.



Posėdyje svarstyta medžiaga: pretendentų biografinės pažymos, prašymai, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymai, mokslinė ir pedagoginė veikla, pažymos apie teisėjų darbą, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotos nuomonės, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvados, informacija apie pretendentų kvalifikacijos kėlimą, apygardos teismų pirmininkų išvados apie teisėjų jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą. Vertinant pretendentų tinkamumą užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo vietą, atsižvelgta į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, darbo krūvį ir rodiklius, specializaciją, pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus bei kitus kriterijus.

Pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintus Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijus (toliau – Kriterijai), Pretendentų į teisėjus atrankos komisija įvertinusi pretendentes į Vilniaus apygardos teismo teisėjo vietą, vienbalsiai pripažino, kad tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti – Audrius Cininas, Andrius Verikas, Miroslavas Gvozdovičius, Inga Staknienė ir Jūratė Usonienė. Vienam Komisijos nariui balsavus „prieš“, 4 balsais „už“, tinkamiausiais pripažinti ir pretendentai Eglė Surgailienė, Marius Bajoras, Diana Butrimienė ir Gintaras Dzedulionis. Už pretendentų Visvaldo Kazakiūno, Violetos Petkevičienės ir Žilvino Terebeizos tinkamumą balsavo 3 Komisijos nariai „už“ (iš 5 balsavusiųjų) ir šie teisėjai taip pat įvardinti tarp tinkamiausių eiti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas.

Pretendentes Audrius Cininas turi dvidešimt dvejų metų teisinio darbo patirtį, iš jų dvidešimt – dirba teisėju. Jis specializuojasi nagrinėdamas baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2014 m. balandžio 15 d. išvadoje konstatavo, kad teisėjo jurisdikcinė veikla vertinama gerai. Komisija išvadoje pažymėjo, kad teisėjas šios komisijos posėdyje padarė patyrusio, aukštos profesinės kultūros, gerą teisinį išprusimą turinčio ir naujovėmis besidominčio teisėjo įvaizdį. Vilniaus apygardos teismo vadovybė pretendentą apibūdina kaip draugišką ir komunikabilų, palaikantį gerus santykius tiek su teisėjais, tiek su kitu teismo personalu, tiesų, galbūt kartais net tiesmuką, besidominčią naujovėmis, palaikantį atviro teismo idėją, kurią įgyvendina dalyvaudamas viešose diskusijose, rašydamas žinomu tapusį blog'ą. Vilniaus apygardos teismo pirmininko teigimu, Audrius Cininas turi nemažą (nors dažnai neviešą) palaikymą teisėjų bendruomenėje. Teisėjas pasižymi ryžtu, nevengia viešų pareiškimų visuomenei svarbiais teismų veiklos klausimais, netgi tais atvejais, kai tokie klausimai yra aštrūs. Pažymėtina, kad Teisėjų etikos ir drausmės komisija, išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos Seimo nario prof. Vytauto Juozapaičio prašymą įvertinti teisėjo Audriaus Cinino elgesį etikos aspektu, buvo pateikusi išvadą, kad teisėjo vieši pasisakymai dėl sankcijų griežtinimo už žiaurų elgesį su gyvūnais neatitinka teisėjų etikos, tačiau Teisėjų garbės teismas pripažino Teisėjų etikos ir drausmės komisijos išvadą nepakankamai pagrįsta ir ją panaikino. Pretendentes nurodo, kad labai gerai moka rusų, gerai – anglų kalbas, turi lenkų kalbos pagrindus. Audrius Cininas nuolat kelia profesinę kvalifikaciją dalyvaudamas įvairiuose mokymuose (tarp jų ir tarptautiniuose). Pretendentes 2002-2008 m. laikotarpiu dėstė Mykolo Romerio universitete, yra parengęs mokslinį straipsnį tema „Aktualios įrodymų sampratos ir jų leistinumų problemos Lietuvos baudžiamojo proceso teorijoje ir praktikoje“, 2013 m. tarptautinėje viešojo sektoriaus efektyvumo konferencijoje skaitė pranešimą anglų kalba „Neapibrėžtumas teisminiame procese: kaip įveikti prietarus?“. Teisėjas yra gavęs Tarptautinės Apribojimų teorijos sertifikavimo organizacijos padėką už indėlį didinant Lietuvos bei ES šalių teismo procedūrų ir sprendimų efektyvumą bei Nacionalinės teismų administracijos padėką už indėlį į teismų komunikaciją ir ypatingą dėmesį teisiniui jaunimo švietimui.

Pretendentą Andrių Veriką Atrankos komisija geriausiai iš visų pretendentų įvertino pagal Kriterijų 4 (asmeninės savybės) punktą. Pretendentes turi dvylikos metų teisinio darbo patirtį, teisėju dirba ketverius metus, specializuojasi nagrinėdamas bylas, susijusias su darbo teisiniais santykiais. Šios teisės šakos srityje pretendentes 2008 m. yra apgynęs ir daktaro disertaciją tema

„Darbuotojo sveikatai padarytos žalos atlyginimas: teisiniai aspektai“. Andrius Verikas darbo teisės dalyką dėsto Mykolo Romerio universitete, taip pat skaito pranešimus konferencijose darbo teisės temomis. Pretendentas nevengia kelti ir savo kvalifikaciją dalyvaudamas įvairiuose mokymuose, moka rusų ir vokiečių kalbas. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė pretendentą apibūdina kaip draugišką, paslaugų, noriai diskutuojantį problemineis klausimais su kolegomis, padedantį teismo administracijai spręsti problemas, susijusias su darbo teisiniais santykiais. Kaip teisėjas, pretendentas bylas nagrinėja gerai, jo priimtų ir apeliacine tvarka apskųstų procesinių sprendimų stabilumas viršija respublikinius vidurkius, tačiau dėl Andriaus Veriko nagrinėjimų bylų specifikos, vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė yra ilgesnė už kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinę civilinės bylos nagrinėjimo trukmę. Anot Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos, įstatyme įtvirtinti ilgesni bylų, kylančių iš darbo teisinių santykių, nagrinėjimo terminai, kurių teisėjas visuomet laikosi. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo, kuriame Andrius Verikas septynerius metus dirbo teisėjo, teismo pirmininko padėjėju, pirmininkas pretendentą apibūdina kaip gebantį labai geras teorines teisės žinias efektyviai pritaikyti praktikoje, sisteminti, analizuoti ir apibendrinti gausią bylai reikalingą informaciją, išskirti svarbiausias kylančias teises problemas, jas tiksliai apibūdinti ir įvertinti, teises išvadas rašyti suprantamai, sklandžiai, raiškia taisyklinga teisine kalba ir kartu taip, kad procesinių sprendimų motyvus galėtų suprasti ir teisinio išsilavinimo neturintys žmonės. Teismo pirmininkas pabrėžė, kad per jo 19 metų teisėjo karjerą Andrius Verikas buvo bene profesionaliausias teisėjo padėjėjas, su kuriuo yra tekę dirbti. Atrankos komisijos posėdžio metu pretendentas paliko komunikabilios, energingos, drąsios, savarankiškos bei logiškai mąstančios asmenybės įspūdį.

Tarp tinkamiausių pretendentų užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija įvardijo ir devyniolikos metų teisinio darbo patirtį turintį, iš jų devynerius metus dirbusį prokuroru, o pastaruosius šešerius metus teisėju dirbantį Miroslavą Gvozdovičių. Pretendentas specializuojasi nagrinėdamas baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas. Teismų informacinės sistemos Liteko duomenimis, teisėjo nagrinėjamų bylų statistiniai rodikliai (pvz., apskųstų procesinių sprendimų stabilumas, bylų nagrinėjimo trukmė) yra aukštesni už statistinius vidurkius Respublikos apylinkių teismuose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2014 m. balandžio 15 d. išvadoje teisėjo jurisdikcinę veiklą įvertino labai gerai. Tiek šios komisijos, tiek Atrankos komisijos posėdžių metu Miroslavas Gvozdovičius padarė nuoširdaus, taktiško, padoraus, aukštos profesinės kultūros, gerą teisinį išprusimą turinčio teisėjo įspūdį. Vilniaus miesto apylinkės teismas pretendentą apibūdina kaip darbštą, pareigingą, drausmingą, komunikabilų, palaikantį labai gerus santykius su teisėjais ir kitu teismo personalu. Vilniaus apygardos teismo pirmininkas, susitikęs su pretendentu, pastebėjo, kad jis yra labai dideliu atsakingumu ir sąžiningumu pasižymintis teisėjas, turintis ir kitų gerų teisėjui reikalingų asmeninių bruožų – nuoširdumą, gebėjimą analizuoti ir daryti išvadas. Sukuria tiesaus, jausmingo asmens, nepraradusio kiek idealistinio požiūrio į darbą, paprastai būdingo tik neseniai pradėjusiems eiti pareigas, įspūdį. Pažymėtina, kad pretendentas didelį dėmesį skiria profesiniam tobulėjimui, todėl aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudamas įvairiuose mokymuose (tame tarpe ir tarptautiniuose). Teisėjas nurodė, kad laisvai kalba, skaito ir rašo lenkų ir rusų kalbomis, yra baigęs anglų kalbos B (Slenksčio 1) lygio kursą.

Viena tinkamiausių užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija įvardijo ir septynerius metus teisėja dirbančią Ingą Staknienę. Pretendentė taip pat yra įgijusi devynerių metų teisinio darbo patirtį Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyboje. Šiuo metu teisėja specializuojasi nagrinėdama civilines bylas. Šių bylų nagrinėjimo statistiniai rodikliai yra geri, daugelis jų aukštesni už atitinkamus respublikinius rodiklius, išskyrus bylos nagrinėjimo trukmę 2013 m. (teisėjos – 112 dienų, apylinkių teismuose – 88 dienos), tačiau tai iš dalies pateisinama labai geru apskųstų procesinių sprendimų stabilumu esant ¼ didesniui už statistinį vidurkį darbo krūviui. Atrankos komisijai nepateikta jokių objektyvių argumentų, patvirtinančių Vilniaus apygardos teismo pirmininko abejones, kad pretendentė turi nepakankamą patyrimą dirbti su sunkiomis civilinėmis bylomis, sudėtingais proceso, materialinės teisės ir organizaciniais bylų klausimais. Priešingai, teisėja turi pakankamai didelį teisinio darbo stažą, itin aktyviai kelia savo

profesinę kvalifikaciją dalyvaudama įvairiuose, taip pat ir tarptautiniuose, seminaruose ir mokymuose, 2012-2013 mokslo metų laikotarpiu dirbo asistente Mykolo Romerio universiteto Civilinės justicijos institute. Inga Staknienė apibūdinama kaip dalykiška, pareiginga, drausminga, neemocionali ir taktiška teisėja, palaikanti gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu. Pretendentė nurodė, kad moka rusų, vokiečių ir anglų kalbas.

Tarp tinkamiausių į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas įvardinta Jūratė Usonienė niekada iki šiol nėra dirbusi teisėja. Tačiau ji turi penkiolikos metų teisinio darbo patirtį, yra Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Civilinės justicijos instituto lektorė, docentė, o nuo 2012 m. – profesorė. 2004 m. pretendentė apgynė daktaro disertaciją tema „Autorių teisės civilinėje apyvartoje“. Pretendentė yra Lietuvos autorių teisių ir gretutinių teisių tarybos narė, nuo 2013 m. rugsėjo mėn. – tarybos pirmininko pavaduotoja. 2006-2013 m. laikotarpiu kaip Europos Sąjungos Teisingumo Teismo laisvai samdoma teisininkė-lingvistė vertė teismo dokumentus iš prancūzų kalbos į lietuvių kalbą. Pretendentė nurodo, labai gerai mokanti rusų ir prancūzų kalbas, gerai – anglų kalbą. Ji nuolat ir aktyviai kelia profesinę kvalifikaciją, periodiškai dalyvauja tarptautinėse stažuotėse Prancūzijoje, Šveicarijoje, Vokietijoje. Jūratė Usonienė charakterizuojama kaip sąžininga, atsakinga, taktiška, pareiginga, kolegiška darbuotoja, lengvai bei maloniai bendraujanti tiek su kolegomis, tiek su studentais, kurie pagal apklausas ypatingai patenkinti jos skaitomų paskaitų bei vedamų praktinių užsiėmimų kokybe. Vilniaus apygardos teismo pirmininkai kaip didelį pretendentes privalumą įvardija jos mokslinių tyrimų kryptį, kadangi Vilniaus apygardos teismui teisingi pirma instancija civilinėse bylose nagrinėjami su intelektine nuosavybe susiję ginčai. Kita vertus, teismo vadovas atkreipė dėmesį, kad Jūratė Usonienė neturi arba beveik neturi darbo civiliniame procese (ir teismo procese apskritai) patirties. Tačiau. Atrankos komisijos nuomone, praktikoje yra daug pavyzdžių, kuomet tik mokslinę veiklą vykdę asmenys, paskirti į aukštesnės instancijos teismo teisėjo pareigas, jas vykdydami labai gerai.

Pretendentė Eglė Surgailienė turi aštuoniolikos metų teisinio darbo patirtį, iš jų trylika – dirba teisėja, nuo 2014 m. yra įtraukta į Taikinamojo tarpininkų (mediatorių) sąrašą, dalyvauja Nacionalinės teismų administracijos ir Norvegijos teismų administracijos organizuojamame projekte „Teisminės mediacijos pilotinis projektas“. Teisėja nagrinėja civilines bylas, jos nagrinėjamų bylų statistiniai rodikliai geri, daugelis jų – viršija respublikinius vidurkius. Eglė Surgailienė apibūdinama kaip komunikabili, lengvai bendraujanti su įvairaus amžiaus ir įsitikinimų asmenimis, tolerantiška, nevengianti pareikšti ir argumentuoti apginti savo nuomonę, gebanti išvengti konfliktinių situacijų bei itin dėmesinga proceso dalyviams. Teisėja vertinama ir gerbiama bendradarbių dėl aukštos profesinės kultūros. Vilniaus apygardos teismo pirmininko nuomone, pretendentė yra labai atsidavusi darbui ir turi gerų idealistų bruožų. Pretendentė nurodė, kad moka anglų, vokiečių ir rusų kalbas, supranta lenkų kalbą. Pretendentė itin aktyviai kelia savo profesinę kvalifikaciją dalyvaudama tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose mokymuose, seminaruose, konferencijose. Pažymėtina ir tai, Pretendentė taip pat turi patirties mokslinėje-pedagoginėje veikloje: 1999 m. kartu su bendraautoriais yra išleidusi knygą „Nusikaltimų aukų socialinė situacija ir teisinė apsauga Lietuvoje“, 2007-2009 m. laikotarpiu Vilniaus teisės ir verslo kolegijoje dėstė paskaitas, vadovavo praktikai ir kursiniams darbams. 2005 m. tarptautiniame Teisingumo ministerijos ir Švedijos socialinės draudimo agentūros organizuotame darbo teisės seminare skaitė pranešimą tema „Europos sąjungos ir tarptautinės teisės taikymas pirmosios instancijos teismo praktikoje“. Dėl šių aplinkybių, Atrankos komisijos nuomone, teisėja galėtų būti paskirta į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas.

Aukščiausios pakopos administraciniame teisme penkerių metų teisėjo padėjėjo stažą įgijęs Marius Bajoras taip pat įvardintas tarp tinkamiausių užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas. Marius Bajoras turi dvylikos metų teisinio darbo patirtį, teisėju dirba nuo 2007 m. Teisėjas specializuojasi nagrinėdamas civilines bylas. Jo nagrinėjamų bylų apskustų sprendimų stabilumas yra aukštas, viršijantis statistinį vidurkį, tačiau bylų nagrinėjimo tempas yra šiek tiek lėtesnis negu vidutiniškai apylinkių teismuose. Tačiau būtina pažymėti ir tai, kad teisėjo darbo krūvis yra didesnis negu statistinis vidurkis. Atrankos komisija Mariaus Bajoro teisinio darbo kokybę (Kriterijų 3 p.) ir motyvaciją (Kriterijų 6 p.) įvertino geriausiai tarp pretendentų.

Pretendentas teigia, kad universalių „receptų“, kaip priimti gerus sprendimus nėra, tačiau jis asmeniškai itin daug dėmesio skiria sprendimų motyvacijai. Teisėjas apibūdinamas kaip taktiškas, dėmesingas, sąžiningas, nekonfliktiškas, komunikabilus ir geranoriškas, kolektyve vertinamas ir gerbiamas, pasižymintis racionaliu mąstymu ir gera logika. Anot Vilniaus apygardos teismo pirmininko, Marius Bajoras laikosi labai aukštų darbo veiklos ir elgesio standartų, suvokia savo gerą profesinį pasirengimą, tačiau nėra pakankamai pasitikintis savimi. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo, kuriame iki tapdamas teisėju pretendentas penkerius metus dirbo teisėjo padėjėju, pirmininkas pažymi, kad Marius Bajoras, dirbdamas šiame teisme, visada buvo puikiai motyvuotas, dirbo profesionaliai ir rezultatyviai, jis sugebėjo greitai ir kokybiškai rengti procesinių sprendimų projektus įvairaus pobūdžio bylose, susitvarkyti su itin dideliais darbo krūviais. Pretendentas nuolat kelia savo profesinę kvalifikaciją dalyvaudamas įvairiuose mokymuose (tarp jų ir tarptautiniuose), moka rusų, anglų ir prancūzų kalbas. Pretendentas yra aktyvus Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys (nuo 2013 m. – valdybos narys), taip pat užsiima pedagogine veikla – dėsto K. Simonavičiaus universitete.

Vieną didžiausių teisinio darbo stažą (23 m.) tarp pretendentų turinti Diana Butrimienė taip pat įvardinta tarp tinkamiausių pretendentų užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas. Teisėjos pareigas ji eina jau keturiolika metų, šiuo metu specializuojasi nagrinėdama civilines bylas. Jos nagrinėjamų bylų statistiniai rodikliai yra geri, atitinka respublikinius vidurkius. Teisėja charakterizuojama kaip komunikabili, tolerantiška, principinga, pareiginga, darbšti, gebanti išvengti konfliktinių situacijų, jos surašomi procesiniai sprendimai pasižymi lakoniškumu ir paprastumu, kas Vilniaus apygardos teismo pirmininko nuomone, pastaruoju metu nelabai dažnai sutinkama. Pretendentė aktyviai dalyvauja teisėjų savivaldoje: yra Apylinkių teismų teisėjų asociacijos narė, Teisėjų etikos ir drausmės komisijos narė, 2012 m. buvo Teisėjų garbės teismo narė. Nuo 2014 m. kovo mėn. teisėja paskirta Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso priežiūros komiteto nare. 2013 m. pretendentė Moldovos Respublikoje skaitė paskaitą „Drausminė teisėjų atsakomybė: Lietuvos patirtis ir praktika“. Diana Butrimienė didelį dėmesį skiria savo profesiniam tobulėjimui nuolat dalyvaudama įvairiuose mokymuose. Pretendentė nurodo mokanti anglų, rusų ir lenkų kalbas. Atrankos komisijos posėdžio metu ji paliko protingos, išmintingos ir labai profesionalios teisėjos įspūdį.

Net dvidešimt septynerių metų teisinio darbo patirtį turintis teisėjas Visvaldas Kazakiūnas. Atrankos komisijos nuomone taip pat yra tinkamas užimti aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigas. Šis pretendentas penkiolika metų yra dirbęs advokatu, nuo 2002 m. yra paskirtas į apylinkės teismo teisėjo pareigas. Teisėjas specializuojasi nagrinėdamas civilines bylas, jo priimtų ir apeliacine tvarka apskųstų procesinių sprendimų stabilumo procentas yra aukštas, ženkliai didesnis už respublikinius vidurkius. Pretendentas apibūdinamas kaip darbštus, drausmingas ir pareigingas teisėjas, palaikantis gerus santykius tiek su kolegomis, tiek su visu teismo personalu. Jis visada turi savo nuomonę ir geba argumentuotai bei sklandžiai ją išdėstyti. Kolegų mėgiamas už gebėjimą išaiškinti probleminius klausimus, už žinių visapusiškumą. Vilniaus apygardos teismo pirmininkas nurodė, kad asmeninio pokalbio su pretendentu metu jis padarė gerą įspūdį ramiu ir brandžiu požiūriu į darbą. Visvaldas Kazakiūnas moka rusų ir anglų kalbas, duomenų apie jo kvalifikacijos kėlimą nuo 2012 m. Atrankos komisijai nepateikta.

Tarp tinkamiausių pretendentų užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija įvardijo šešiolikos metų teisinio darbo patirtį turinčią, iš jų šešerius metus teisėja dirbančią Violetą Petkevičienę. Kaip apylinkės teismo teisėja, pretendentė labai gerai nagrinėja civilines bylas: jos apskųstų procesinių sprendimų vidurkis ženkliai viršija respublikinius vidurkius, bylų nagrinėjimo trukmė yra trumpesnė negu apylinkių teismų teisėjų nagrinėjamų civilinių bylų trukmė. Pretendentė apibūdinama kaip labai darbšti ir pareiginga teisėja, atsakingai žiūrinti į savo pareigas, noriai diskutuojanti su kitais teisėjais teisiniais klausimais, pasižyminti aukšta profesine kultūra, geru teisiniu išprusimu, komunikabili. Pretendentė nurodo mokanti anglų, rusų ir lenkų kalbas. Intensyviai kelia savo profesinę kvalifikaciją.

Nepaisant labai mažos teisėjo darbo patirties (nuo 2012 m. rugpjūčio mėn.), Socialinių mokslų daktaro laipsnį turintis pretendentas Žilvinas Terebeiza, Atrankos komisijos nuomone, taip

pat yra vienas tinkamiausių užimti aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigas. Pažymėtina, kad pretendentas iš viso turi trylikos metų teisinio darbo patirtį: yra dirbęs Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Teisės departamento vyr. specialistu, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento Atstovavimo ir teisės taikymo skyriaus patarėju, Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko tarnyboje Teisės skyriaus patarėju. Be to, Žilvinas Terebeiza nuo 2005 m. aktyviai vykdo mokslinę-pedagoginę veiklą – yra Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Civilinės justicijos instituto lektorius, nuo 2011 m. – docentas. dalyvauja tarptautinėse mokslinėse-praktinėse konferencijose, publikuoja mokslinius straipsnius civilinio proceso teisės srityje. Pretendento apgintos disertacijos tema „Įrodinėjimo našta ir jos paskirstymas civiliniame procese“. Nepaisant aktyvios pretendento mokslinės-pedagoginės veiklos, teisėjo nagrinėjamų civilinių bylų statistiniai rodikliai dėl to nenukenčia – tiek apskųstų procesinių sprendimų stabilumas, tiek bylų nagrinėjimo trukmė yra geresni už respublikinius vidurkius. Žilvinas Terebeiza apibūdinamas kaip atsakingas, pareigingas, kruopštus, darbštus, sąžiningas, komunikabilus, gebantis argumentuotai dėstyti savo nuomonę, diskutuoti įvairiomis teisinėmis temomis, pasižymintis aukšta profesine kultūra. Anot Vilniaus apygardos teismo pirmininko, pretendentas turi gerą teorinio ir praktinio darbo patirties derinį. Pretendentas nurodė mokantis vokiečių, rusų ir anglų kalbas. Pažymėtina, kad Žilvinas Terebeiza yra paskirtas į Teisingumo ministro įsakymu sudarytą Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso priežiūros komitetą.

Ketverius metus Vilniaus apygardos administraciniame teisme dirbantis teisėjas Gintaras Dzedulionis pageidauja būti perkeltas į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas ir specializuotis baudžiamojame teisėje. Pretendentas Atrankos komisijai paaiškino, kad toks jo siekis susijęs su didele patirtimi nagrinėjant baudžiamąsias bylas ir per mažomis galimybėmis save realizuoti administraciniame teisme. Pažymėtina, kad pretendentas turi dvidešimt trijų metų teisinio darbo patirtį, iš jų beveik penkiolika metų dirbo apylinkės teismo teisėju, taip pat yra dirbęs prokuratūroje vyriausiojo prokuroro pavaduotoju, tardytoju. Teisėjas teigia, kad didžiausią įdirbį bei profesinę kompetenciją jis yra įgijęs nagrinėdamas administracinių teisės pažeidimų ir baudžiamąsias bylas. Šios sritys jam pačiam yra geriausiai pažįstamos ir įdomiausios. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininkas nurodė, kad nors 2011-2013 m. teisėjo priimtų ir apeliacine tvarka apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai yra šiek tiek žemesni nei Vilniaus apygardos administraciniame teisme aukščiausius stabilumo rodiklius turinčio teisėjo, jie atitinka šio teismo teisėjų darbo kokybės vidurkį, nuo 2011 metų nuosekliai gerėjo. Gintaras Dzedulionis apibūdinamas kaip pareigingas, darbštus, komunikabilus, paslaugus, draugiškas, motyvuotai reiklus sau ir kitiems, turintis savo nuomonę bei aktyviai diskusijose dalyvaujantis teisėjas. Jis žinomas dėl gebėjimo ryžtingai tvarkytis su bylų proceso trukdymais. Teisėjas moka rusų ir anglų kalbas, nuolat kelia savo profesinę kvalifikaciją.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Vilniaus apygardos teismo teisėjo vietą, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Įvertinimai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1-6 p.						Galutinis balas
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	
Eglė Surgailienė	9,00	9,80	36,40	13,00	8,20	13,00	<b>89,40</b>
Audrius Cininas	10,00	10,00	34,80	13,20	7,60	13,20	<b>88,80</b>
Marius Bajoras	6,00	9,80	37,60	13,60	8,20	13,40	<b>88,60</b>
Andrius Verikas	6,00	9,40	36,80	14,00	8,80	13,20	<b>88,20</b>
Visvaldas Kazakiūnas	10,00	10,00	34,00	12,80	7,40	12,80	<b>87,00</b>
Violeta Petkevičienė	8,00	9,60	36,40	12,40	7,40	13,00	<b>86,80</b>
Miroslavas Gvozdovičius	9,50	9,60	33,40	13,40	7,60	13,20	<b>86,70</b>
Jūratė Usonienė	7,50	9,40	35,80	12,40	8,80	12,80	<b>86,70</b>
Inga Staknienė	8,00	10,00	34,60	13,00	7,20	13,20	<b>86,00</b>

Žilvinas Terebeiza	6,50	10,00	36,40	11,80	8,80	12,40	<b>85,90</b>
Diana Butrimienė	10,00	10,00	33,40	12,40	7,20	12,80	<b>85,80</b>
	<b>Įvertinimai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 1-5 p.</b>						
	<b>1.</b>	<b>2.</b>	<b>3.</b>	<b>4.</b>	<b>5.</b>		
Gintaras Dzedulionis	20,00	29,40	12,60	7,60	16,00		<b>85,60</b>

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55<sup>(1)</sup> straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininkas

Nariai:



Eugenijus Laurinaitis

Laimė Baltrūnaitė

Rūta Mickevičienė

Sergejus Muravjovas

Aurimas Perednis

Sigita Rudėnaitė

Romualdas Kęstutis Urbaitis





## TEISĖJŲ GARBĖS TEISMAS

### SPRENDIMAS

2014 m. gegužės 14 d. Nr. 21P-4  
Vilnius

Teisėjų garbės teismas, susidedantis iš Dainiaus Raižio (pirmininkas), Skirgailės Žalimienės, Armano Abramavičiaus, Rasos Gudžiūnienės, Gražinos Davidonienės, Albino Bielskio (pranėšėjas), Olego Šibkovo,

sekretoriaujant Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiajai specialistei Inai Balnytei,

dalyvaujant Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjui Audriui Cininui, išnagrinėjo Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo Audriaus Cinino prašymą dėl teisėjo garbės gynimo.

Teisėjų garbės teismas

n u s t a t ė :

Lietuvos Respublikos Seimo narys prof. Vytautas Juozapaitis inicijavo Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 310 straipsnio pataisas, siūlydamas griežtinti sankcijas už žiaurų elgesį su gyvūnais. Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas Audrius Cininas 2013 m. kovo 11 d. interneto tinklalapyje [www.cininas.lt](http://www.cininas.lt) ir 2013 m. kovo 12 d. interneto tinklalapyje [www.infolex.lt](http://www.infolex.lt) paskelbė straipsnį „Dirglioji teisėkūra: Mušk žmoną, bet ne šunį“, kuriame išdėstė savo kritiką dėl siūlomų BK 310 straipsnio pakeitimų.

Lietuvos Respublikos Seimo narys prof. V. Juozapaitis 2013 m. kovo 14 d. kreipimusi į Teisėjų etikos ir drausmės komisiją (toliau – Komisija) nurodė, kad viešai paskelbtame straipsnyje Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas A. Cininas sąmoningai ir primygtinai savo komentare, pašaipiai primindamas jo pirminę profesiją, viešai suabejojo jo kaip Seimo nario kompetencija bei galimybe tinkamai atlikti Tautos atstovo pareigą, ir prašė Teisėjų etikos ir drausmės komisijos įvertinti teisėjo elgesį, kuriuo galimai buvo pažeistas valdžių padalijimo principas ir pažemintas Lietuvos Respublikos Seimo nario, turinčio Tautos atstovavimo įgaliojimus, vardas.

Komisija, įvertinusi Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo A. Cinino elgesį etikos aspektu, vadovaudamasi tuo metu galiojusių Teisėjų etikos ir drausmės komisijos nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2013 m. vasario 1 d. nutarimu Nr. 13P-9-(7.1.2) (toliau – Komisijos nuostatai), 44 punktu, numatančiu Komisijos išvadų teikimą dėl teisėjų etikos reikalavimų laikymosi, savo 2013 m. gegužės 6 d. išvada Nr. 58P-1 pripažino teisėjo A. Cinino pasisakymus kaip neatitinkančius teisėjų etikos. Komisija išvadoje nurodė, kad pasirinkdamas pasisakymo argumentus, jų pateikimo būdus teisėjas privalo atsižvelgti į tai, kad visais atvejais jis privalo užtikrinti teisėjo profesijos garbę ir prestižą bei teisėjų etikos principų laikymąsi. Teisėjų etikos kodekso 13 ir 14 straipsniuose įtvirtinti padarumo ir pavyzdingumo principai reikalauja, kad kiekvienas teisėjas būtų nepriekaištingos reputacijos, darbinėje ir kitoje viešojoje veikloje bei privačiame gyvenime elgtųsi santūriai, korektiškai ir mandagiai, nereikštų niekam paniekos, profesinėje veikloje ir privačiame gyvenime savo elgesiu bei kalba rodytų pavyzdį. Komisija pažymėjo, kad teisėjas neturi menkinti kitų asmenų, kurie atlieka savo pareigas, ir turi rodyti jiems deramą pagarbą. Teisėjų etikos kodekso 8 straipsnyje įtvirtintas teisingumo principas, kuris reikalauja, kad teisėjas nedemonstruotų savo simpatijų ar antipatijų ir išskirtinio dėmesio atskiriems asmenims ar jų grupėms. Teisėjo A. Cinino publikacijos pavadinimą „Dirglioji teisėkūra: mušk žmoną, bet ne šunį“, Komisija įvertino kaip dviprasmišką, ji gali būti suprata kaip toleruojanti ar skatinanti smurtą. Tokio turinio antraštės teiginį ji vertino kaip nederantį su teisėjo pareigų orumu, konstatavo, kad teisėjų etikos aspektu teisėjui nepriimtina remtis morališkai abejotinais ar jai prieštaraujanciais argumentais, taip pat

toleruoti ir skatinti tai, kas pažeidžia įstatymų reikalavimus. Komisija, vertindama publikacijos antraštę visos publikacijos kontekste, sutiko, kad antraštės teiginiu buvo siekiama išryškinti problemą, tačiau pažymėjo, kad teisėjas turi atsižvelgti į savo pareigas ir pasirinkti santūresnes raiškos priemones. Komisijos vertinimu, teisėjas, naudodamasis saviraiškos laisve ar ką nors kritikuodamas, turi teisę pasinaudoti įvairiomis kūrinio formomis, taip pat pasirinkti feljetono žanrą, tačiau neturi teisės peržengti moralės ir teisės nustatytų ribų. Komisija padarė išvadą, kad paskelbtos publikacijos pavadinimo nurodytoji dalis gali būti suprantama ir interpretuojama kaip toleruojanti ar skatinanti veiksmus, kurie visuomenėje vienareikšmiškai suprantami neigiamai, nes yra uždrausti įstatymų, todėl ji pripažintina neatitinkančia teisėjų etikos korektiškumo, santūrumo ir pavyzdingumo reikalavimų. Komisija nurodė, kad teisėjas, kuris dalyvauja diskusijoje ar išsako kritiką, turi veikti dalykiškai ir profesionaliai, nemenkindamas kitų asmenų, jo dėstomi argumentai turėtų būti nukreipti į aptariamą klausimą, o oponento argumentų ar veiksmų kritiką jis turėtų reikšti dalykiškai, santūriai ir korektiškai; teisėjų etikos aspektu netoleruotina, jog būtų kritikuojamas asmuo (pavyzdžiui, pabrėžiant jo profesiją ir išskiriant ją iš kitų asmenų grupių), ypač tada, kai pasirenkamas kandis ir pašiepiamas kritikos stilius. Komisija nusprendė, kad publikacijoje teisėjo A. Cinino vartojami kreipiniai, susiję su pareiškėjo profesija, nebuvo reikalingi diskusijos atžvilgiu, nesusiję su nagrinėjamo klausimo esme ir rodo nepagarbą asmeniui. Komisija šiuos pasisakymus vertino kaip neatitinkančius neutralumo, korektiškumo, mandagumo ir santūrumo reikalavimų ir pažeidžiančius teisėjo etikos, padorumo ir pavyzdingumo principus.

Vilniaus apylinkės teismo teisėjas A. Cininas, nesutikdamas su Komisijos 2013 m. gegužės 6 d. išvada Nr. 58P-1, susipažinęs su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininko 2013 m. liepos 4 d. nutarimu „Atsisakyti priimti Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo Audriaus Cinino 2013-06-28 skundą dėl Teisėjų etikos ir drausmės komisijos 2013-05-06 išvados Nr. 58P-1“, 2013 m. liepos 24 d. prašymu „Dėl garbės gynimo“ kreipėsi į Teisėjų garbės teismą ir prašė panaikinti Komisijos 2013 m. gegužės 6 d. išvadą Nr. 58P-1. Teisėjų garbės teismas 2013 m. rugsėjo 24 d. raštu Nr. 20P-33 konstatavo, kad teisėjo A. Cinino prašymas dėl teisėjo garbės gynimo nenagrinėtinas Teisėjų garbės teisme. Šį savo sprendimą jis grindė Lietuvos Respublikos teismų įstatymo (toliau – Teismų įstatymas) 122 straipsnio 1 dalyje, 123 straipsnyje, Teisėjų garbės teismo nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2008 m. gruodžio 5 d. nutarimu Nr. 13P-224-(7.1.4), 44, 48 punktuose įtvirtintu teisiniu reguliavimu, kad Teisėjų garbės teismo kompetencijai yra priskirta nagrinėti tik teisėjų drausmės bylas bei teisėjų prašymus dėl teisėjo garbės gynimo, kai teisėjo garbė buvo pažeista kito teisėjo ar teisėjų, tuo tarpu Komisija kaip teisėjų garbės pažeidimo subjektas Teismų įstatyme nėra numatyta.

Teisėjas A. Cininas, nesutikdamas su Teisėjų garbės teismo 2013 m. rugsėjo 24 d. rašte Nr. 20P-33 išdėstytu sprendimu, dėl jo su skundu kreipėsi į Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2013 m. gruodžio 30 d. nutartimi byloje Nr. G1-3/2013 Teisėjų garbės teismo 2013 m. rugsėjo 24 d. sprendimą Nr. 20P-33 panaikino ir teisėjo A. Cinino prašymą dėl Komisijos 2013 m. gegužės 6 d. išvados perdavė Teisėjų garbės teismui nagrinėti iš esmės.

Teisėjas A. Cininas savo prašymu dėl teisėjo garbės gynimo Teisėjų garbės teismo prašo panaikinti Komisijos 2013 m. gegužės 6 d. išvadą Nr. 58P-1. Teisėjas A. Cininas nurodo, kad Komisijos išvadoje esantys teiginiai, jog jis pažeidė teisėjo etiką publikacijos antraštės „Dirglioji teisėkūra: mušk žmoną, bet ne šunį“ dviprasmiškumu ir Komisijos išvados neįvardintais kreipiniais, susijusiais su Lietuvos Respublikos Seimo nario prof. V. Juozapaičio profesija, neabejotinai pažeidžia jo kaip teisėjo profesinę garbę, nes šiais teiginiais keliamos abejonės jo profesiniu etiškumu. Teisėjas A. Cininas, motyvuodamas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. vasario 20 d. nutartyje Nr. 1P-/2012 pateiktais išaiškinimais, pažymi, kad Komisijos sprendimas, kuriuo nekeliamas drausminė byla, bet vis dėlto konstatuojamas teisėjo padarytas pareiginis pažeidimas, gali turėti ir kitų neigiamų padarinių teisėjui, pvz., apriboti jo karjeros galimybes.

Teisėjas prašyme Teisėjų garbės teismui nurodo, kad Komisijos išvada nepagrįsta, ir paaiškina, kad, rašydamas publikaciją, jis pasinaudojo teisės aktų suteikta teise laisvai reikšti savo mintis ir įsitikinimus, taip pat teise viešai kritikuoti valstybės ir savivaldybių institucijų bei įstaigų, taip pat pareigūnų veiklą, kurių, kaip viešųjų asmenų, kritikos tolerancijos ribos turi būti itin plačios. Gautas Seimo nario prof. V. Juozapaičio atsakymas į publikaciją nedelsiant buvo paskelbtas



tame pačiame interneto tinklalapyje [www.cininas.lt](http://www.cininas.lt). Publikacijai jis pasirinko publicistikos žanro – feljetono – formą. Feljetonuose įprasta nagrinėjamus dalykus nušviesti su humoru, vaizdai ir mintys paryškunami įvairiomis antitezėmis, paradoksaus, priežodžiais. Teisėjo įsitikinimu, būtent tokia publicistikos forma yra veiksminga viešinant žemiausios grandies teismų problemas ir negeroves.

Teisėjas savo prašyme Teisėjų garbės teismui nurodo, kad Komisijos išvada yra nekonkreči, dviprasmiška, neleidžianti suprasti, kas teisėjo etikos atžvilgiu leistina, o kas ne, ir pažeidžianti jo teisę žinoti, už ką konkrečiai jis yra pripažintas pažeidusiu etiką. Anot teisėjo, nors išvadoje ir konstatuojama, kad publikacijos antraštė dviprasmiška ir gali skatinti smurtą, tačiau toliau pripažįstama, kad siekta išryškinti problemą ir jos pavadinimas susijęs su nagrinėjamos problemos esme. Taigi neaišku, kuo pasireiškė etikos pažeidimas, nes apibendrinti publikacijų pavadinimai yra įprasta publicistinė priemonė. Publikacijos antraštė atitinka feljetono žanro esmę, ją (antraštę) tiesiogiai gali suprasti tik humoro jausmą praradęs arba visiškai neišsilavinęs ir pačios publikacijos neskaitęs žmogus. Komisijos išvadoje teigiama, kad publikacijos kreipiniai, susiję su pareiškėjo V. Juozapaičio profesija, rodo nepagarbą asmeniui, tačiau nenurodoma, kokie konkrečiai, taip pažeidžiama teisėjo teisė žinoti, už ką konkrečiai jis pripažintas pažeidusiu etiką. Teisėjas atkreipia dėmesį į tai, kad Komisija atsakė į klausimus, kurie Seimo nario prof. V. Juozapaičio skunde nebuvo iškelti, o į klausimus, dėl kurių buvo prašoma išvados, neatsakė.

Teisėjų garbės teismo posėdžio metu teisėjas A. Cininas teikdamas paaiškinimus iš esmės pakartojo savo 2013 m. liepos 24 d. prašyme Teisėjų garbės teismui išdėstytus motyvus. Taip pat pažymėjo, kad iš esmės Komisijos išvadą jis prašo panaikinti dėl šios išvados nepagrįstumo ir neteisėtumo. Papildydamas savo motyvus dėl Komisijos išvados neteisėtumo, jis atkreipė dėmesį į tai, kad Teismų įstatymo 85 straipsnio 1 dalis Komisijai suteikia įgaliojimus spręsti tik drausmės bylų iškėlimo teisėjams klausimus. Komisijos išvados pateikimo metu galiojusi Komisijos nuostatų – poįstatyminio teisės akto – redakcija pernelyg plečiamai aiškino Komisijos įgaliojimus teikti išvadas ir dėl teisėjų etikos, Komisija pasisakė tais klausimais, kuriais pasisakyti įgaliojimai suteikti Teisėjų garbės teismui Teismų įstatymu, dėl to Komisija teikdama išvadą viršijo savo įgaliojimus.

Teisėjų garbės teismas, išnagrinėjęs teisėjo A. Cinino prašymą dėl teisėjo garbės gynimo, visą su juo susijusią medžiagą, išklauses teisėjo A. Cinino paaiškinimus,

#### k o n s t a t u o j a :

Teismų įstatymo 123 straipsnis numato, kad prašymai dėl teisėjo garbės gynimo nagrinėjami vadovaujantis šiuo įstatymu ir Teisėjų garbės teismo nuostatais. Teisėjų garbės teismo nuostatų 47 punktą numato, kad Teisėjų garbės teismas nagrinėja ir vertina tik tuos įrodymus, patvirtinančius ar paneigiančius bylai reikšmingas faktines aplinkybes, kuriuos pateikia prašymą padavęs teisėjas arba teisėjas, prašyme nurodytas kaip pažeidęs teisėjo garbę, šiuo konkrečiu atveju – Komisija. Atsižvelgdamas į tai, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas A. Cininas iš esmės kvestionuoja Komisijos 2013 m. gegužės 6 d. išvados Nr. 58P-1 pagrįstumą ir teisėtumą, Teisėjų garbės teismas, nagrinėdamas teisėjo A. Cinino prašymą dėl teisėjo garbės gynimo, neperžengdamas prašymo ribų, vertina Komisijos išvadą jos teisėtumo ir pagrįstumo požiūriu.

Pasisakydamas dėl Komisijos 2013 m. gegužės 6 d. išvados Nr. 58P-1 teisėtumo, Teisėjų garbės teismas pažymi, kad ši Komisijos išvada buvo priimta galiojant Komisijos nuostatų 2013 m. vasario 1 d. redakcijai, kurioje buvo numatyti Komisijos įgaliojimai teikti išvadas dėl teisėjų etikos reikalavimų laikymosi. Komisijos įgaliojimai teikti šias išvadas buvo panaikinti Komisijos nuostatų pakeitimais, padarytais Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 28 d. nutarimu Nr. 13P-54-(7.1.2). Taigi, Teisėjų garbės teismo vertinimu, Komisijos 2013 m. gegužės 6 d. išvada Nr. 58P-1 priimta vadovaujantis tuo metu galiojančiais Komisijos nuostatais, kurių teisėtumas nebuvo nugrinčytas teisės aktų nustatyta tvarka. Dėl to teisėjo A. Cinino motyvai dėl jos neteisėtumo atmestini kaip nepagrįsti.

Vertinant Komisijos 2013 m. gegužės 6 d. išvados Nr. 58P-1 pagrįstumą, paminėtinos Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – Konstitucija) 25 ir 33 straipsnio nuostatos. Konstitucijos 25 straipsnis įtvirtina žmogaus teisę turėti savo įsitikinimus ir juos laisvai reikšti.

Konstitucijos 33 straipsnis laiduoja piliečių teisę kritikuoti valstybės įstaigų ar pareigūnų darbą, apskusti jų sprendimus, taip pat numato draudimą persekioti už kritiką. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (toliau – Konstitucinis Teismas), 1998 m. kovo 10 d. nutarime aiškindamas Konstitucijos 25 straipsnio nuostatas, atkreipė dėmesį į šios teisės ypatingą vietą tarp kitų pagrindinių žmogaus teisių ir laisvių, apibūdino ją kaip vieną iš demokratinės tvarkos pagrindų, kaip kitų žmogaus teisių ir laisvių įgyvendinimo prielaidą. Minėtame nutarime Konstitucinis Teismas atkreipė dėmesį į Konstitucijos 25 ir 33 straipsnių sąsają ir pažymėjo, kad žmogaus įsitikinimų laisvė Konstitucijos 33 straipsnio antroje dalyje įgyja sukonkretintą išraišką, būtent piliečiams laiduojama teisė reikšti kritinę nuomonę ar požiūrį, skleisti kritinę informaciją apie valstybės įstaigų ar pareigūnų darbą. Konstitucinis Teismas atkreipė dėmesį, kad įsitikinimų išraiškos laisvė nėra absoliuti, jos ribojimo pagrindai numatyti Konstitucijos 25 straipsnio trečiojoje dalyje: laisvė reikšti įsitikinimus negali būti ribojama kitaip, kaip tik įstatymu, jei tai būtina apsaugoti žmogaus sveikatai, garbei ir orumui, privačiam gyvenimui, dorovei ar ginti konstitucinei santvarkai. Konstitucinis Teismas taip pat pažymėjo, kad įsitikinimų išraiškos laisvės ribojimas visada turi būti suvokiamas kaip išimtinio pobūdžio priemonė, tai yra nustatyti ribojimo pagrindai negali būti aiškinami plečiamai, o būtinumo kriterijus suponuoja tai, kad kiekvienu atveju ribojimo pobūdis, apimtis turi atitikti siekiamą tikslą (vadinamasis pusiausvyros reikalavimas). Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad konstitucinė teisė kritikuoti, kaip sukonkretinta įsitikinimų laisvės išraiška, galėtų būti ribojama laikantis aptartų Konstitucijos 25 straipsnyje nustatytų sąlygų.

Kaip 1998 m. kovo 10 d. nutarime atkreipė dėmesį Konstitucinis Teismas, Konstitucijos 25 ir 33 straipsnio nuostatos siejasi su Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau – Konvencija) 10 straipsnyje įtvirtinta teise į saviraiškos laisvę. Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) byloje *Kudeshkina prieš Rusiją* (2009 m. vasario 26 d. sprendimas, 29492/05) buvo keliamas klausimas dėl teisės į saviraiškos laisvę (Konvencijos 10 straipsnis) – ar sprendimas uždrausti pareiškėjai užimti teisėjo pareigas, priimtas dėl jos viešų pareiškimų, buvo būtinas demokratinėje visuomenėje. EŽTT šioje byloje pažymėjo, kad saviraiškos laisvė yra vienas esminių pagrindų demokratinėje visuomenėje ir viena iš pagrindinių sąlygų jos pažangai bei kiekvieno asmens savirealizacijai. EŽTT pažymėjo, kad Konvencijos 10 straipsnis taikomas ir darbo vietoje ir kad valstybės tarnautojai, kaip antai pareiškėja, naudojami saviraiškos laisve (žr. *Vogt prieš Vokietiją*, 1995 m. rugsėjo 26 d. sprendimo 53 p.; *Wille prieš Lichtenšteiną* [GC], 28396/95, 41 p., ECHR 1999-VII; 1998 m. rugsėjo 2 d. sprendimas *Ahmed ir kt. prieš Jungtinę Karalystę*, 56 p., Reports 1998-VI; 2000 m. vasario 29 d. sprendimas *Fuentes Bobo prieš Ispaniją*, 39293/98, 38 p.; ir 2008 m. vasario 12 d. sprendimas *Guja prieš Moldovą* [GC], 14277/04, 52 p.). EŽTT minėtoje byloje taip pat pažymėjo kad, siekdamas nustatyti, ar nacionalinės valdžios institucijos saviraiškos laisvę riboja nenukrypdomos nuo Konvencijos 10 straipsnio (laikantis proporcingumo atsižvelgiant į ribojimą siekiamą tikslą, įvertinus, ar ribojimas buvo pagrįstas svarbiais ir pakankamais pagrindais), EŽTT turi nustatyti ne tik tai, ar nacionalinės valdžios institucijos taikė standartus, kurie atitinka Konvencijos 10 straipsnio sąlygotus principus, bet ir tai, ar nacionalinės valdžios institucijos savo veiksmus grindė priimtiniu atitinkamų faktų vertinimu.

Atsižvelgiant į paminėtas teisės normas ir teisminės praktikos išaiškinimus, vertinant Komisijos išvados pagrįstumą, pažymėtina, kad Komisija 2013 m. gegužės 6 d. išvadoje Nr. 58P-1 nekvėstavo teisėjo A. Cinino teisės naudotis saviraiškos laisve, teise kritikuoti, sutiko su tuo, kad teisėjas A. Cininas naudodamasis saviraiškos laisve ar kritikuodamas turi teisę pasinaudoti įvairiomis kūrinio formomis, tarp jų ir feljetono, tačiau turi neperžengti moralės ir teisės ribų. Komisija savo išvada, kad teisėjo A. Cinino pasisakymai neatitinka teisėjų etikos, grindė vertinimu, kad teisėjo A. Cinino publikacijos antraštė „Dirglioji teisėkūra: mušk žmoną, bet ne šunį“ yra dviprasmiška. Komisija darė prielaidą, kad publikacijos antraštė gali būti suprasta ir interpretuojama kaip toleruojanti ar skatinanti smurtą, skatinanti veiksmus, kurie suprantami neigiamai, nes yra uždrausti įstatymu. Kita vertus, Komisija pripažino, kad vertinant visos publikacijos kontekste visgi galima suprasti, kad antraštės teiginiu buvo siekiama išryškinti problemą.

Teisėjų garbės teismas atkreipia dėmesį, kad Komisijos 2013 m. gegužės 6 d. išvados Nr. 58P-1 turiniui buvo keliami Komisijos nuostatų (2013 m. vasario 1 d. redakcija) 38 punkte įtvirtinti

reikalavimai, tarp jų ir reikalavimai motyvuoti išvada, pateikti argumentus. Teisėjų garbės teismas pažymi, kad Komisijos išvados motyvai turi būti aiškūs, konkretūs, nuoseklūs, pagrįsti faktais. Atsižvelgdamas į išdėstytas aplinkybes, Teisėjų garbės teismas laiko, kad Komisijos išvada, kodėl teisėjo A. Cinino publikacijos pavadinimas ir jos turinys neatitinka teisėjų etikos reikalavimų, yra prieštaringa, nenuosekli, nekonkreči, grindžiama ne faktais, o prielaidas išreiškiančiais teiginiais ir vertinimais, todėl laikytina nepagrįsta.

Vertindamas Komisijos išvados pagrįstumą Teisėjų garbės teismas atkreipia dėmesį, kad Komisijos išvada buvo teikiama pagal Lietuvos Respublikos Seimo nario prof. V. Juozapaičio prašymą. Šiame prašyme pareiškėjas prašė įvertinti teisėjo elgesį, kuriuo galimai buvo pažeistas valdžių padalijimo principas ir pažemintas Lietuvos Respublikos Seimo nario, turinčio tautos atstovavimo įgaliojimus, vardas. Įvertinus Komisijos išvados turinį, pažymėtina, kad pagrįstas teisėjo A. Cinino teiginys, jog Komisija nukrypo nuo šio Lietuvos Respublikos Seimo nario prof. V. Juozapaičio prašymo ir iš esmės pasisakė ne dėl jame nurodytų aspektų, o dėl teisėjo A. Cinino publikacijos (jos antraštės). Teisėjų garbės teismas atkreipia dėmesį, kad Komisija 2013 m. gegužės 6 d. išvadoje Nr. 58P-1 teigdamą, kad teisėjo A. Cinino publikacijoje vartojami kreipiniai rodo nepagarbą asmeniui, teisėjo pasisakymus vertindama kaip neatitinkančius teisėjų etikos, motyvavo abstraktaus pobūdžio teiginiais, nenurodydama, kokie konkrečiai teiginiai, jų visuma laikytini ir vertintini kaip nepagarbūs, neatitinkantys teisėjų etikos. Dėl to, atsižvelgdamas į anksčiau minėtus Komisijos išvada taikomus reikalavimus, Teisėjų garbės teismas Komisijos išvadą vertina kaip nepakankamai pagrįstą.

Teisėjų garbės teismas taip pat pažymi, kad jau minėta konstitucinė teisė kritikuoti valstybės įstaigų ar pareigūnų darbą yra laiduojama kiekvienam piliečiui. Todėl įstatymo projekto kritika negali būti vertinama kaip valdžių padalijimo principo pažeidimas ar Seimo nario teisių inicijuoti teisės aktų projektus (jo įgaliojimų) suvaržymas.

Teisėjų garbės teismas, atsižvelgdamas į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. gruodžio 30 d. nutartį byloje Nr. G1-3/2013, vadovaudamasis Teismų įstatymo 123 straipsniu, pagal analogiją taikydamas Teisėjų garbės teismo nuostatų 48.2 papunktį,

#### n u s p r e n d ž i a :

Teisėjų etikos ir drausmės komisijos 2013 m. gegužės 6 d. išvadą Nr. 58P-1 panaikinti.

Šis Teisėjų garbės teismo sprendimas per dešimt dienų nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Lietuvos Aukščiausiajam Teismui, skundas paduodamas per Teisėjų garbės teismą.

Teisėjai:

Dainius Raižys

Skirgailė Žalimienė

Armanas Abramavičius

Rasa Gudžiūnienė

Gražina Davidonienė

Albinas Bielskis

Olegas Šibkovas